அளித்துவிட்டார்கள் என்பது. மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்களும், வேறு மாநிலத்தைச் சேர்ந்த ஓர் அமைச்சரும், மத்திய அரசின் அமைச்சரும் சேர்ந்து கூடிப்பேசிய ஒரு மகாநாட்டின் முடிவு அது. அந்த மகாநாட்டினுடைய முடிவைத்தான் கூறியிருக்கிறார்களே ஒழிய, அரசினருடைய கருத்தைக் கூறவில்லை. நம்முடைய மன்றத்தில் கொடுத்திருக்கிற அறிக்கையிலே கூட அவர் கடைசியிலே கூறியிருப்பது இதுதான்.

"டெல்லியில் நடந்துள்ள பேச்சு வார்த்தைகள் குறித்து தமிழக முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் கலந்து அரசின் சார்பில் மேற்கொண்டு (மத்திய அரசுக்கு) கருத்து அறிவிக்கப்படும், என்று டெல்லி பேச்சு-வார்த்தையின் இறுதியில் தெரிவித்தவிட்டு வந்திருக்கிறேன்".

இந்த மகாநாட்டினுடைய முடிவை நம்முடைய மாநில அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லையென்றாலும், இந்த மகாநாட்டில் கலந்துகொண்ட வேறு ஓர் அமைச்சர் கூறியிருக்க முடியும். அப்படி கூறியிருக்கக்கூடிய செய்தியைத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இது உரிமைக்குரியதா என்பது கேள்வி. லண்டன் காமன்ஸில் அளிக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பிலே, அமைச்சர் அவர்கள் நல்லெண்ணத்தின் காரணமாக வெளியே கூறுவதற்கு முன்பு சபையில் கூறவேண்டும் என்ற ஒரு வழக்கத்தை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஒரு வழக்கம் நல்ல வழக்கமாக, மரபாகக் கருதப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வழக்கத்தை மீறுவது உரிமையை மீறுவதாகாது.

I am clear that there is no question of privilege about it. The custom of the House whereby Ministers judge it courteous to the House to make important announcements here before they make them outside is a matter of courtesy which has grown into a custom, a good custom of the House. Its breach does not raise a question of privilege

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மரபு காக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், இந்த மரபு மீறப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டால், மரபு மீறப்பட வில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது அந்த மகாநாட்டில் நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தைகளைப் பற்றித்தான். அந்த மகாநாட்டையொட்டி அரசு மேற்கொண்டிருக்கிற எதையும் அவர் அங்கே கூறவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலும் இதைப்பற்றிக் கூறவில்லை. மன்றத்தில், மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் கலந்துகொண்டு, அரசின் சார்பில் மேற்கொண்டு கருத்து அறிவிப்பதாகத்தான் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, எந்தவிதமான கொள்கையையும் எந்தவிதமான அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தையும் அவர்கள் கூறவில்லை என்ற காரணத்தினால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உரிமையையோ, மரபையோ மீறியதாக நான் கருதவில்லை என்று தீர்ப்பு அளிக்கிறேன்.

(iii) பொதுப்பணி அமைச்சர் மீது.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மைசூர் அரசு காவிரி நதியின் உப நதியான ஹேமாவதியில் அணை கட்டுவது சம்பந்தமாக விவாதிக்க சபைவிதி 57-ன் படி ஒரு தீர்மானம் கொண்டு கொடுத்திருந்தேன். அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் இது சம்பந்தமான பரிசீலனையின்போது இரு ராஜ்யங்களுக்கிடையேயுள்ள நதிநீர்ப்பங்கீடு சம்பந்தமாக டெல்லியில் இந்திய அரசு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் முன்னிலையில் நடைபெறும் பேச்சுவார்த்தைகளின் முடிவுக்கப்புறம் பாசனத்துறை அமைச்சர் திரு. கருணாநிதி ஓர் அறிக்கை விடுவதென்றும் பிறகு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளலாமெனவும் முடிவு செய்யப்பட்டதாக அறிகிறேன். திரு. கருணாநிதி அவர்கள் 24—8—1968-ம் தேதியன்று சபையில் அறிக்கை சமர்ப்பித்தார். அதற்கப்புறம் சபையில் நான் என்னுடைய தீர்மானம் எப்பொழுது விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று கேட்டேன்.

இதற்குப் பதிலளிக்கும் வகையில் திரு. கருணாநிதி அவர்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் என் கட்சித் தலைவர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கலந்து கொண்டதாகவும் அப்பொழுது அமைச்சர் அறிக்கைக்குப்பின் விவாதம் நடத்த வேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டதாகவும் சொன்னார். ஆனால் என் கட்சித் தலைவர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களிடம் நான் கேட்டபொழுது அமைச்சர் கூறியது தவறான தகவலென்றும் அமைச்சரின் அறிக்கைக்குப்பின் சபையில் விவாதம் நடைபெறுவதென முடிவு செய்யப்பட்டதாகவும் கூறினார் ஆகவே திரு. கருணாநிதி அவர்கள் வேண்டுமென்றே சபைக்குத் தவறான தகவலைக் கொடுத்ததன் மூலம் சபையின் உரிமைகளை மீறிவிட்டாரென்று கருதுகிறேன்.

(iv) திரு செ. பாலசுப்பிரமணியன் மீது

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தவறான தகவல்களை கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இப்பொழுது தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் அமைச்சர் அறிக்கைக்குப்பின் விவாதம் நடத்த வேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டதாக நான் சொன்னதாக அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அன்றைய தினம் நடைபெற்ற சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள் குறிப்பு என்னுடைய கையில் இருக்கிறது.

திரு. செ. பாலசுப்ரமணியன் அவர்கள் கேட்டார்கள் "தலைவர் அவர்களே, இது நடைமுறை சம்பந்தமானது. விதி 57-ன் கீழ் நான் ஒரு தீர்மானம் கொடுத்து, அந்தத் தீர்மானத்தைத் தாங்கள் அனுமதித்து, இதுசம்பந்தமான விவாதத்திற்கு ஒருமணி நேரம் ஒதுக்கப்பட்டு இந்தச் சட்டசபைக் கூட்டத் தொடரிலே நடைபெறும் என்று தெரிவித்தீர்கள். அதை எப்போது எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறீர்கள்?"

அதுபற்றி நான் குறுக்கிட்டு குறிப்பிட்டதும் இங்கே குறிப்பில் இருக்கிறது.

"அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் இதுபற்றிய விவரம் வந்தபோது, திரு. க. ர. நல்லசிவன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்போது, நான் டெல்லி சென்று வந்ததும் அதுபற்றி விவரமாக அறிக்கை ஒன்றை அளிக்கிறேன் என்று கூறினேன். அதற்கேற்ற வாறு தான் இந்த விவரம் இப்போது அவையில் அளிக்கப்பட்டது" என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். இதைத் தவிர குறுக்கிட்டு நான் வேறு எதையும் பேசவில்லை. ஆனால், அவர்கள் ஒரு தவறான அடிப் படையில் ஒரு தவறான தகவலை இந்தச் சபையில் நடந்ததாக சித்தரித்து இங்கே கூறியிருக்கிறார்கள். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கலந்துகொண்டதாகவும், அப்பொழுது அமைச்சர் அறிக்கைக்குப் பிறகு விவாதம் நடத்தவேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டதாக வும், நான் கூறியதாக உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டும்; அல்லது உரிமை பிரச்சினைக்கு எதிர் உரிமைப் பிரச்சினை அவரைத் திருப்பித் தாக்கும் என் பதைக் குறிப்பிட்டு, இந்த அளவோடு என் விளக்கத்தை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : உரிமைக் குழுவில் நான் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் இருவரும் சந்திப் பது வேறு. மன்றத்தில் கலந்துகொண்டு நிகழ்ச்சிகளை நடத்தும் முறை வேறு. அமைச்சர் அவர்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவினுடைய முடிவைத் தவறாக இந்த மன்றத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பது திரு. பாலசுப்பிர மணியன் அவர்களுடைய குற்றச்சாட்டு. அந்தக் குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் காட்டவேண்டும். இது நம்முடைய சபை நடவடிக்கைகளின் குறிப்பு. இந்தக் குறிப்பிலே இப்பொழுது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் படித்த வார்த்தைகளைத் தவிர, உறுப்பினர் அவர்கள் கூறிய மாதிரி எந்த